0ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/23

в отношении адвоката

С.В.А.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.А., доверителя П.В.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.08.23г. по жалобе доверителя П.В.Н. в отношении адвоката С.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.В.Н. в отношении адвоката С.В.А., в которой сообщается, что адвокат представлял заявителя как потерпевшего по уголовному делу. По утверждению заявителя, адвокат не предоставил доверителю соглашение об оказании юридической помощи, не предоставил финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не исполнил надлежащим образом принятое поручение (принял участие в 2 следственных действиях, а затем устранился от оказания юридической помощи).

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* протокол очной ставки от 19.05.2023г.;
* ордер от 19.05.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доверителя он знает длительное время. В мае 2023 г. им было заключено соглашение с доверителем на следующих условиях: 20 000 рублей доверитель оплачивает услуги по защите интересов его и супруги К.Ф.Т. в рамках расследования уголовного дела в СО по г. А. СУ СК по В. области (итого 40 000 рублей), и по 20 000 рублей - защита их интересов при рассмотрении дела в суде (итого 40 000 рублей), а также командировочные расходы в размере 1 500 руб. за выезд адвоката.

Затем адвокат принимал участие в следственных действиях 19.05.2023 г. и 15.06.2023 г. в СО по г. А. СУ СК по В. области, ознакомился с материалами уголовного дела.

Никаких претензий к качеству, срокам, стоимости оказываемых услуг ни П.В.Н., ни К.Ф.Т. не высказывали. Они договорились о дальнейших действиях по данному делу и попрощались.

Затем доверитель потребовал от адвоката подготовить очередную жалобу и подать ее на личном приеме у прокурора. Адвокат отказался, мотивировав это тем, что данные действия не входят в предмет поручения. После этого последовал очередной звонок от доверителя с оскорблениями, после чего их общение фактически прекратилось.

Адвокат полагает, что выполнил принятое поручение надлежащим образом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* соглашение № 1от 19.05.2023 г., подписанное доверителем;
* письмо от П.В.Н. в А. городскую прокуратуру;
* письмо от П.В.Н. в Генеральную Прокуратуру РФ;
* квитанция №1 об оплате юридической помощи;
* скриншот журнала регистрации соглашений адвокатского кабинета № Х С.В.А.

28.09.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что они приняли решение заключить соглашение с адвокатом после того, как на них с супругой было совершено нападение с угрозой убийства. К адвокату он обратился по объявлению, была согласована цена, соглашение в письменной форме не заключалось. Денежные средства были получены адвокатом в размере 40 000 руб. после проведения очной ставки, при этом адвокат дал ему для подписи какие-то документы. Доверитель подтвердил, что на экземпляре соглашения, представленном адвокатом, проставлена его подпись.

28.09.2023 г. адвокат в заседании комиссии возражал против доводов жалобы и пояснил, что в суде первой инстанции он не принимал участие, т.к. доверитель его не приглашал и он не был извещен судом о судебных заседаниях. Отчет об исполнении поручения он доверителю не направлял, о поступлении уголовного дела в суд он не был извещен.

Считает, что причиной подачи жалобы был отказ со стороны адвоката подать очередную жалобы в прокуратуру на личном приеме у прокурора. С уголовным делом он ознакомился 15.06.2023 г., о выделении дел ему было известно.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Савинов В.А. не предоставил заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи;

- адвокат не предоставил финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения,

- не исполнил надлежащим образом принятое поручение по представлению интересов доверителя в рамках уголовного дела.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, довод жалобы о том, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, опровергается материалами дисциплинарного производства, поскольку адвокатом представлено соглашение № 1 от 19.05.2023 г., заключенное между адвокатом С.В.А. и доверителем П.В.Н. Доверитель не оспаривает подлинность его подписи на экземпляре соглашения.

Также не находит своего подтверждения в материалах дела довод о том, что адвокат получил вознаграждение в размере 43 000 руб. без оформления финансовых документов, поскольку адвокатом представлена квитанция №1 от 19.05.2023 г. об оплате юридической помощи, также подписанная доверителем.

Вместе с тем, комиссия находит обоснованным довод жалобы о том, что принятое поручение не было выполнено адвокатом в полном объеме и надлежащим образом. Согласно п. 2.1 заключенного между сторонами соглашения № 1 от 19.05.2023 г. предмет поручения сформулирован следующим образом: «*защита интересов П.В.Н., К.Ф.Т. в ходе расследования уголовного дела в СУ СК г. А. и суде первой инстанции. УД в отношении А.В.В. по ст. 139 УК РФ»*.

Адвокатом не оспаривается, что им были проведены несколько следственных действий и ознакомление с материалами уголовного дела на стадии предварительного следствия, но после конфликта с доверителем он перестал принимать участие в уголовном деле и не принимал участия в суде первой инстанции.

Комиссия критически относится к доводам адвоката о том, что доверитель не приглашал его для участия в суде и суд не извещал его о судебных заседаниях, поскольку соглашение об оказании юридической помощи не было расторгнуто ни одной из сторон и продолжало действовать, и в силу этого адвокат либо должен был надлежащим образом исполнять принятое поручение, самостоятельно осуществлять мониторинг уголовного дела и коммуницировать с доверителем, либо, при невозможности полноценного исполнения поручения в силу возникшего конфликта с доверителем, расторгнуть соглашение с доверителем в установленном порядке и прекратить участие в уголовном деле. Адвокатом указанных действий совершено не было, в силу чего комиссия не может признать такое поведение адвоката как добросовестное и активное исполнение им своих профессиональных обязанностей.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Таким образом, комиссия констатирует, что принятое поручение не было выполнено адвокатом в полном объеме.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.В.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.В.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение по представлению интересов доверителя в ходе расследования уголовного дела в СУ СК г. А. и суде первой инстанции.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.